



**SZUVERENITÁSVÉDELMI  
HIVATAL**

# **AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG ÉS A NYOMÁSGYAKORLÓ SZERVEZETEK ÖSSZJÁTÉKA**

---

Újabb vizsgálat indult a Brüsszelből rendelt politikai akciók ügyében

2026. február 9.





2024 októberében robbant ki a botrány, hogy az Európai Bizottság által felbérelt, környezetvédelmi kérdésekre szakosodott szervezetek annak fejében jutottak évi több százezer eurós támogatáshoz, hogy vállalták, nyomást gyakorolnak európai parlamenti képviselőkre, uniós intézményekre és tagállami döntéshozókra az európai zöldmegállapodás (European Green Deal)<sup>1</sup> elfogadása céljából. A Green Deal mögött álló korábbi bizottsági alelnök, Frans Timmermans tagadta, hogy dolga lett volna ilyen szerződésekkel. Hiába próbálták eltussolni a botrányt, továbbgyűrűzött. Előbb az Európai Bizottság költségvetési biztosa ismerte el a visszaéléseket,<sup>2</sup> majd az Európai Számvevőszék<sup>3</sup> és a Monika Hohlmeier-féle parlamenti vizsgálóbizottság is megerősítette: a nyomásgyakorló szervezetek támogatására szolgáló uniós pályázati rendszer nem egyszerűen átláthatatlan, hanem szándékoltan rejtett és titkos, a bizottsági támogatások mértékéről hiányos, ráadásul gyakran pontatlan információkat szolgáltatnak, gyakran az sem derül ki, végső soron kik és mire használták fel az EU-s pénzeket.

2024. november 28-án az Európai Számvevőszék hivatalos jelentésében már megállapította, hogy az Európai Bizottság által működtetett finanszírozási rendszer – különösen a LIFE program – átláthatatlan, ellenőrizhetetlen, és rendszerszintű kockázatokat hordoz. Az Európai Bizottság hiányos és pontatlan adatokat szolgáltat a támogatott nyomásgyakorló vagy politikai kampányokat végrehajtó szervezetekről, nem ellenőrzi megfelelően a pénzügyi háttérüket, a harmadik országból származó finanszírozásokat, az átláthatósági nyilvántartás pedig nem alkalmas a tényleges kontrollra. A számvevőszék kimondta, hogy a bizottság belső ellenőrzési rendszere nem képes azonosítani a problémás szerződéseket, a támogatási döntések mögött pedig nincs biztosítva a politikai befolyást kizáró garancia, ezért a jelenlegi struktúra „nem alkalmas az idegen érdekérvényesítés kiszűrésére és a visszaélések megelőzésére”.

**Az Európai Bizottság az Európai Számvevőszék által megállapított rendszerszintű kockázatok ellenére sem hozta nyilvánosságra a nyomásgyakorlókka l kötött szerződéseit. A részdokumentumok kiadását a konkrét megkeresések ellenére is megtagadták.<sup>4</sup> A bizottság még olyan valódi, a deklarált kritériumoknak megfelelő civil szervezeteknek sem adta ki a döntéshozók indoklását, amelyek pályáztak különféle programokban, de végül elutasító választ kaptak.**

1 A Green Deal nem pusztán klímaügyi akcióterv, hanem egy centralizáló brüsszeli politikai program, amely az EU 2050-es klímasemlegességi céljához, a 2030-ra előírt, legalább 55%-os kibocsátáscsökkentéshez, valamint a Fit for 55 és a RePowerEU csomagokhoz kapcsolódik.

2 „El kell ismernem, nem volt helyénvaló, hogy a bizottság egyes szolgálatai által kötött megállapodások arra kötelezik a civil szervezeteket, hogy kifejezetten az Európai Parlament képviselőinél lobbizzanak” – mondta Piotr Serafin, az Európai Bizottság költségvetési biztosa 2025. január 22-én az EP-ben azon a vitán, amelynek témája az európai intézményeknél lobbizó szervezetek uniós finanszírozásának átláthatósága volt. Forrás: multimedia.europarl.europa.eu/en/webstreaming/Plenary-session\_20250122-0900-PLenary.

3 „Ahhoz, hogy az állami döntéshozókat felelősségre lehessen vonni, a polgároknak tudniuk kell, kinek és milyen célra ítélik oda az uniós forrásokat, ahogy azt is, hogyan használják fel őket, és hogy a kedvezményezettek tisztelőben tartják-e az uniós értékeket” – állapította meg az Európai Számvevőszék. Az intézmény konkrét visszaéléseket is talált. „Az Európai Bizottság kísérletet tett az EP-képviselők rejtett befolyásolására. Az EB hatáskörén túllépve, az európai adófizetők pénzét felhasználva NGO-kat bízott meg azzal, hogy avatkozzanak be a parlamenti döntéshozatalba. Miután az Európai Számvevőszék vizsgálatot indított az NGO-k finanszírozásával kapcsolatban, az EB megpróbálta eltüntetni annak nyomait, hogy az 5,4 milliárd eurós költségvetésű környezetvédelmi támogatási programja, a LIFE keretében többek között arra szerződött az NGO-kkal, hogy indítsanak tömeges tiltakozásokat és tömeges e-mail-kampányokat, nyomást gyakorolva a képviselőkre az európai zöldmegállapodás körüli egyeztetések kapcsán, és saját céljaiknak megfelelően, gyakran az európai polgárok érdekeivel ellentétesen befolyásolják az uniós törvényhozást.” Forrás: <https://szuverenitasvedelmi-hivatal.hu/dokumentumok/Az-Europai-Szamvevoszek-megerosította-a-Szuverenitasvedelmi-Hivatal-jelenteseinek-megallapításait.pdf>

4 Méghozzá az Európai Parlament, az Európai Tanács és az Európai Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréseiről szóló, 2001. május 30-ai 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti kivételekre való hivatkozással.



**A látszólag nyílt, a civil társadalmat támogató pályázati rendszer és az uniós közpénz-milliárdok így egy zárt, bennfentes kör kezébe kerülnek, amely politikailag meghatározott feladatokat hajt végre.**

A LIFE program dokumentumaiba egyedül az Európai Parlament Költségvetési Ellenőrző Bizottságának (Committee on Budgetary Control – CONT) tagjai kaptak betekintést, de a részleteket ők sem oszthatták meg a nyilvánossággal. A kiszivárgó adatokból azonban kiderült: **a bizottság által a LIFE programban<sup>5</sup> kötött finanszírozási szerződések arra kötelezték a támogatott szervezeteket, hogy tömegtüntetésekkel és e-mail-kampányokkal gyakoroljanak nyomást a képviselőkre, valamint pereskedjenek a Green Deal ellen lobbizó vállalatokkal szemben.**<sup>6</sup> A vizsgálóbizottság alelnöke, Monika Hohlmeier egy 2025. januári felszólalásában<sup>7</sup> így fogalmazott: *„számos kérdés merült fel, például: hogyan fordulhat elő, hogy a bizottság szerződéseiben olyan iránymutatások szerepelnek, amelyek a jogalkotási eljárások manipulálására irányulnak (...)? Megdöbbentő, hogy egy főigazgatóság aktivistahálózatokon keresztül támogatja a bizottság javaslatainak szigorítását. A projektek részét képezte a gazdák, hatóságok, vállalatok és infrastruktúra-üzemeltetők elleni pereskedés. A jogállamiság alapvető standardjait akarták gyökerestül kiforgatni. A támogatások egyik célja a szabadkereskedelmi megállapodások elleni küzdelem is. Előírás volt tömegtüntetések és tömeges e-mail-kampányok szervezése, hogy nyomást gyakoroljanak azokra a képviselőkre, akik más álláspontot képviseltek, mint ezek a hálózatok.”* Egy értelművé vált, hogy a Hohlmeier-féle bizottság által vizsgált szerződések kedvezményezettjei között több olyan szervezet megtalálható, amely nem szerepel az Európai Unió átláthatósági nyilvántartásában. Más nyertes pályázókról pedig az derült ki egyértelműen, hogy harmadik országokból származó forrásokból gazdálkodnak.<sup>8</sup>

**2025 novemberében ült össze először az Európai Parlament Költségvetési Ellenőrző Bizottsága által létrehozott ellenőrző munkacsoport (Security Working Group), amelynek feladata a bizottság és az NGO-k közötti szerződések és finanszírozás átvilágítása, a szabálytalanságok feltárása.** A munkacsoportot Dirk Gotink holland néppárti képviselő vezeti. Ő volt az, aki az Európai Parlament elé vitte a finanszírozási botrányt, s indítványában nem csak a LIFE programra kiterjedő vizsgálatok elrendelésére tett javaslatot. Azt mondta: *„Tudni akarom, hogy más témában, például a migrációt érintő kérdésekben mi a helyzet. (...) Mind ez jól szervezett együttműködésnek tűnik a Timmermans vezette zöldkoalíció és az Európai Parlament baloldali többsége között.”*<sup>9</sup> **A baloldali, zöldpárti és progresszív képviselők mindent**

5 A 2021–2027-es költségvetésben 5,43 milliárd eurót különített el az Európai Bizottság környezetvédelmi projektek támogatására a LIFE programban. Erről bővebben lásd: [ec.europa.eu/programmes/life\\_en](https://ec.europa.eu/programmes/life_en)

6 Robert Hodgson: Use of EU funds to lobby MEPs was 'inappropriate', commissioner says. Euronews.com, 2025. január 23. Forrás: [euronews.com/my-europe/2025/01/23/use-of-eu-funds-to-lobby-meps-was-inappropriate-commissioner-says](https://www.euronews.com/my-europe/2025/01/23/use-of-eu-funds-to-lobby-meps-was-inappropriate-commissioner-says)

7 Forrás: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2025-01-22-INT-2017011445264\\_DE.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-10-2025-01-22-INT-2017011445264_DE.html)

8 Ez a rendszer alkalmas arra, hogy az egyes EU-s forrásokat elosztó szervezeteknél az amerikai kormányzattól és magánalapoktól származó támogatások uniós pályázatokon elnyert forrásokkal keveredjenek. Ebben a rendszerben nem transzparens, hogy a pályázatok keretösszegeibe bevont „részecskék” mely országokból, milyen szervezeteken keresztül érkeznek. Az adófizetők pénzét egy átláthatatlan szervezeti struktúra nyeli el, amelynek mechanizmusait az amerikai mélyállam által irányított politikai nyomásgyakorló hálózat mintájára építették ki. A rendszer nemcsak a nyomásgyakorló NGO-k költségvetését és pozícióját erősítette meg, hanem garantálta a beáramló támogatások követhetetlenségét, a harmadik országból származó szereplők láthatatlanságát, továbbá kivonta a nemzetállami intézményeket a folyamatok ellenőrzése alól.

9 Forrás: <https://www.headliner.nl/item/lobbyschandaal-in-brussel-eu-betaalt-voor-groene-promotie-telegraaf-2153971>



megtesznek, hogy a munkacsoport tevékenységét ellehetetlenítsék. A velük szövetséges média hónapok óta tartó dezinformációs kampánnyal próbálja hitelteleníteni az Európai Unió pályázati rendszerének átláthatóságáért és elszámoltathatóságáért küzdő EP-képviselők munkáját. Azt állítják, hogy a LIFE program kapcsán megfogalmazott kritika dezinformáció és hangulatkeltés. Az érintettek ugyanúgy védekeznek, ahogyan a nyomásgyakorlók a botrány kezdeti időszakában.<sup>10</sup> A Politico,<sup>11</sup> az Euractiv<sup>12</sup> és a Euronews<sup>13</sup> felületein közvetített dezinformációs kampány elemei visszaköszönek a vizsgálatokat meghatározottabban elutasító uniós képviselők érvelésében. **A progresszív, baloldali, zöldpárti politikusok a médiába kiszivárgó információkat és az azok alapján induló parlamenti vizsgálatot összehangolt rágalmozási kampánynak próbálják beállítani.** Azt hangoztatják, hogy az átlátható finanszírozást követelő képviselők politikai motivációjú boszorkányüldözést indítottak a környezetvédelmi szervezetek ellen azért, hogy hiteltelenítsék az általuk képviselt célokat, aláássák a Green Deal, és előkészítsék a civil szféra támogatását célzó programok felfüggesztését.

Az EP szocialista frakciójában ülő Carla Tavares, aki az Európai Parlament Költségvetési Bizottságának és Költségvetési Ellenőrzési Bizottságának is a tagja, „összehangolt és megtervezett boszorkányüldözésnek”<sup>14</sup> nevezte a munkacsoport tevékenységét, amelyben az Európai Néppárt „kéz a kézben az Európa-ellenes erővel” a civil társadalmi szervezetek elhallgattatására és hiteltelenítésére tör. Daniel Freund zöldpárti EP-képviselő szerint a munkacsoportnak már a létrejötte is „a civil társadalom elleni politikai rágalmozási kampány” része.<sup>15</sup> A Szocialisták és Demokraták Progresszív Szövetsége frakció vezetője, Iratxe García Pérez szerint az uniós NGO-finanszírozás átvilágításának célja „a Green Deal, az átláthatóság, a nemek közötti egyenlőség, az LMBTQ-jogok és az alapvető szabadságjogok aláassása, amivel a civil társadalom demokráciában betöltött szerepét is delegitimálják”.<sup>16</sup> Ezt szajkózza a Transparency International EU is, igazgatója, Nick Aiossa szerint a munkacsoport egy „Orbán által inspirált testület”,<sup>17</sup> amelyet a progresszív képviselőknek bojkottálniuk kellene.

**A munkacsoportba delegált baloldali képviselők követték is a Transparency International EU iránymutatását: sokan már a szervezet első, novemberi találkozására sem mentek el, mások pedig tüntetőleg kivonultak az ülésről. Arra hivatkoztak, hogy a munkacsoport nem tudott új bizonyítékokat felvonultatni állításai alátámasztására, mindössze az Európai Számvevőszék megállapításait ismételteti. Az Európai Bizottság**

10 A több száz nemzetközi politikai nyomásgyakorló szervezet által aláírt nyilatkozat szerint csak egy „szélsőjobboldali csoportok által vezetett mesterséges botrányról” van szó, amelyet a „rosszul tájékozott média cikkei” terjesztenek. A nyilatkozat végén felszólítják az EU döntéshozóit, hogy továbbra is biztosítsák a lehetőséget arra, hogy e szervezetek megőrizhék szerepüket a politikai döntéshozókkal való interakcióban. A magyar aláírók között olyan hálózati szereplőket találunk, mint az Ökotárs Alapítvány, az Emberség Erelével Alapítvány, az Artemisszió Alapítvány, a Civil Kollégium Alapítvány vagy épp a Társaság a Szabadságjogokért. Forrás: <https://www.emberseg.hu/wp-content/uploads/2025/04/NGO-Funding-Statement-Designed.pdf>

11 Forrás: <https://www.politico.eu/article/fact-check-european-commission-ngo-lobby-green-deal-activist/>

12 Forrás: <https://www.euractiv.com/news/ngo-funding-probe-first-sitting-of-scrutiny-board-retreads-old-ground/>

13 Forrás: <https://www.euronews.com/my-europe/2025/04/02/commission-denies-singling-out-ngos-in-green-funding-row>

14 Forrás: <https://www.socialistsanddemocrats.eu/newsroom/sds-will-never-legitimise-epps-attempts-misuse-european-parliament-their-witch-hunt-ngos>

15 Forrás: <https://www.politico.eu/newsletter/politico-eu-influence/lobbying-plays-its-trump-card/>

16 Forrás: <https://www.politico.eu/article/european-peoples-party-epp-ngo-funding-civil-society-far-right/>

17 Forrás: <https://transparency.eu/rightwing-european-parliament-groups-take-orban-style-ngo-witch-hunt-to-next-level/>



korábbi – az Európai Számvevőszék vizsgálati eredményeinek ellentmondó – érvelését hangsúlyoztatja, amely szerint a LIFE-támogatások ellenőrzött, nyilvános források, és a 2024 utáni szabályok határozottan kizárják a lobbizást. Mindezt azonban nemegyszer maguk az érintettek cáfolják. A Szuverenitásvédelmi Hivatal által hálózati szereplőként azonosított, Brüsszelben aktív Civil Liberties Union for Europe (Liberties) lobbiszervezet vezetője, Dénes Balázs így írta körül a funkciójukat: *„Azt láttuk, hogy a tagállami szinten működő szervezetek nagyon gyenge uniós érdekérvényesítő erővel rendelkeznek. Egy TASZ, egy Helsinki Bizottság, egy lengyel Helsinki bármennyire is jól végzi otthon a dolgát, nem feltétlenül tudja, hogyan kell Brüsszelben lobbizni, és nem azért, mert hülyék, hanem mert teljesen más tudásra, jelenlétre, költségvetésre van szükség. [...] Nagyon fontosnak tartjuk, hogy az emberi jogi szempontokat ne az EU-s szervek munkájához, a politikailag meghatározott ügymenetükhöz igazodva próbáljuk érvényesíteni, hanem legyenek ügyek, területek, amelyekből mi csinálunk sztorit, a mi »agendánkról« szóljon ez a dolog.”*<sup>18</sup> A szervezet lobbistáinak feladata az volt, hogy az Európai Bizottság által közvetlenül kiosztott támogatások révén a korábban az amerikai demokrata párti, globalista elit kiépítette hálózati struktúra bejáratott, olajozottan működő modelljét ne érje sérelem, és minél kevesebb veszteséggel járjon a politikai változásokat lekövető finanszírozási átállás. A hálózati aktorok az uniós pályázati rendszerben úgy jutottak közvetlen forrásjogosultsághoz, hogy ezzel megkerülhették, sőt kizárhatták a tagállami felügyeleti jog gyakorlását, miközben a bevételeik érdemben növekedtek, a befolyásuk pedig a legmagasabb uniós végrehajtói szinteken is érvényesülhetett. Az átmenet zökkenőmentesen valósult meg, és érintetlenül hagyta az operatív láncolatot.<sup>19</sup>

**Mindez egy évek óta gördülékenyen működő rendszer képét rajzolja ki, amely a legfelső döntéshozatali szintektől a végrehajtás legalsó fokáig meg van szervezve: minden szereplő ismeri a feladatát, besöpri a maga hasznát, a felelősség szétterül, az elszámoltathatóság határai elmosódnak, a rendszer szereplői pedig védettek és érinthetetlenek maradnak. Ez a működési logika nem előzmény nélküli az Európai Unió történetében: hasonló struktúrák rajzolódtak ki a Jacques Santer vezette Európai Bizottság 1999-es bukásához vezető pénzügyi visszaélések során,<sup>20</sup> a Katar-gate néven ismertté vált ügyben feltárt informális befolyásolási hálózatok esetében,<sup>21</sup> valamint az uniós finanszírozási rendszerek korábbi átláthatósági botrányaiban is, amelyekben a zárt döntési körök, a fedett szereplők és a szétterített felelősség meggátolták a demokratikus kontroll érvényesülését.**

18 Forrás: <https://szuverenitasvedelmi hivatal.hu/dokumentumok/Az-Europai-Bizottsag-CERV-programja-Igy-nyitotta-meg-Brusszel-a-penzcsapot-a-Soros-halozat-finanszirozasara.pdf>

19 Forrás: <https://szuverenitasvedelmi hivatal.hu/dokumentumok/Az-Europai-Bizottsag-CERV-programja-Igy-nyitotta-meg-Brusszel-a-penzcsapot-a-Soros-halozat-finanszirozasara.pdf>

20 A Jacques Santer elnökségével vezetett Európai Bizottság 1999-ben lemondott, miután az Európai Számvevőszék és független vizsgálatok rendszerszintű pénzügyi visszaéléseket, szisztematikus klientúraépítést és az elszámoltathatóság teljes hiányát tárták fel.

21 „A Katar-gate kapcsán az európai választópolgárok azzal szembesültek, hogy Európában bejegyzett nem kormányzati szervezetek más országok érdekeinek előmozdítására tettek rejtett kísérletet Brüsszelben. Ezeknek a szervezeteknek bejárásuk volt az uniós intézményekbe, ott a társadalom számára hasznos tevékenységek álcája mögé bújva az európai emberek érdekeivel szembemenő politikai nyomásgyakorló és befolyásteremtő tevékenységet végeztek. NGO-k fedezték annak a bünszervezetnek a tevékenységét, amely európai parlamenti képviselők lefizetésével vásárolt politikai befolyást olyan országoknak, mint Katar, Marokkó és Mauritánia. A megvett politikusok, köztük az Európai Parlament alelnöke, a kenőpénzért cserébe idegen érdekeket képviseltek az EP-ben, harmadik országokat segítettek kedvező üzleti lehetőségekhez az Európai Unióban. Köztük többen a 2024-es európai parlamenti választáson újra mandátumhoz jutottak.” Forrás: <https://szuverenitasvedelmi hivatal.hu/dokumentumok/Az-Europai-Szamvevoszek-megerosította-a-Szuverenitasvedelmi-Hivatal-jelenteseinek-megallapitasait.pdf>